

## **Van Reybrouck: niet op de hoogte van de dekolonisatie Nederlands-Indië 1945 – 1950.**

David van Reybrouck heeft het boek *Revolusi*, 2020, geschreven. Dat is door de enorme mediasteun een bestseller geworden. Dat roept het beeld op dat hij goed op de hoogte is van de geschiedenis van de dekolonisatie Nederlands-Indië 1945 – 1950. Het tegendeel blijkt het geval te zijn.

Enkele voorbeelden die dat duidelijk maken.

1. De Bersiap zou zijn veroorzaakt door het Britse en Nederlandse optreden na de proclamatie van 17 augustus 1945.  
Wetenschappelijk onderzoek heeft aangetoond dat de oorzaak ligt bij de Japanse indoctrinatie, het stelen en krijgen van Japanse wapens, de chaos na de proclamatie van 17 augustus 1945, geen controle van het regime Soekarno & Hatta, ophitsend en stimulerend optreden van nationalistische leiders (Soekarno: afkondiging voedselboycot en Sutomo: racistische radio-uitzendingen).  
Reybrouck zit er helemaal naast.
2. Zijn analyse van de akkoorden van Langgadjati en Renville is kolderiek, het tweede akkoord zou een diepe wig in de Indonesische samenleving hebben geslagen.  
Dat is feitelijk gewoon onzin.
3. Het optreden van Westerling op Zuid-Celebes zou getuigen van wangedrag, het naar hartenlust moorden en het achterlaten van een getraumatiseerde bevolking. De rechtbank zou Westerling hebben veroordeeld.  
Uit vier onderzoeken blijkt dat er geen sprake was van wangedrag.  
Het optreden van Westerling was een noodzakelijke militaire actie gegrond in het noodrecht.  
De bevolking werd bevrijd van de 'rood-witte-terreur' en nam met een groot feest afscheid van Westerling en zijn mannen (op 3 maart 1947).  
Geen enkel rechterlijk college heeft Westerling ooit veroordeeld.  
Reybrouck verkoopt hier zelfs klinkklare onzin.
4. De zogenoemde 'Politionele Acties' heeft hij ook niet begrepen. Hij veroordeelt ze als mislukkingen.  
Zij waren militair echter een succes en hebben ertoe geleid dat uiteindelijk o.g.v. onderhandelingen de dekolonisatie tot stand kwam.  
Reybrouck zit er naast.
5. Over het Nederlandse militaire optreden beweert hij, dat het merendeel van de slachtoffers burgers was en dat er meer mensen overleden aan oorlogsmisdaden dan aan reguliere gevechtshandelingen.  
Dat is zelfs een grove vertekening van de historische werkelijkheid.  
Uit geen bron blijkt dat meer dan 50.000 burgerslachtoffers zijn gevallen aan Indonesische kant door toedoen van de Nederlandse militairen.  
Datzelfde geldt voor zijn andere bewering dat er ook ongeveer zoveel mensen aan oorlogsmisdaden zijn overleden.  
Dat is in feite een schandalige beschuldiging die nergens op is gebaseerd.  
Reybrouck behandelt niet de duizenden humanitaire acties van de Nederlandse militairen. Hij scheidt hier een volledig vals beeld van het optreden van de Nederlandse militairen, in feite is dat smaad en laster.  
Dat is het resultaat van o.m. het gebruiken van Joop Hueting en diens beperkte, eenzijdige en vooringenomen visie, als zijn kompas en leidsman.

6. De methode van werken van Van Reybrouck is subjectief en niet wetenschappelijk. Hij baseert zich op ongeveer 180, soms stokoude, getuigen die voornamelijk de Indonesische kant belichten. Inbedding en controle op basis van betrouwbare bronnen ontbreekt. Zo laat hij de collaboratie van Soekarno met het Japanse schrikbewind beoordelen en goedpraten door een voormalige echtgenote van Soekarno!  
In het recente boek van de historici prof. dr. Henk Schulte Nordholt en dr. Harry Poeze, *Merdeka. De strijd om de Indonesische onafhankelijkheid en de ongewisse opkomst van de Republiek 1945 – 1950*, 2022, wordt Van Reybrouck ook bekritiseerd. Diens methode van werken, 180 (stok)oude getuigen, laat relevante historische gebeurtenissen, zoals de bloedige interne afrekeningen (ook op Sumatra), halve militaire staatsgrepen en ontvoeringen buiten beeld. Bovendien beperkt Van Reybrouck zich tot Java. Hij heeft de nederlaag van de sociale revolutie, nagestreefd door Sjahrir, ook gemist, aldus Schulte Nordholt en Poeze
7. Van Reybrouck beweert in de uitzending van Nieuwsuur 11 februari 2022, dat het ongeveer 50 jaar heeft geduurd alvorens de kwestie van de dekolonisatie nu echt op tafel komt.  
Dat is feitelijk onjuist. Er zijn tientallen boeken over geschreven. Er bestaan daarover zelfs uitgebreide wetenschappelijke analyses. Reybrouck geeft er zo blijk van niet op de hoogte te zijn.
8. Van Reybrouck komt in beeld bij Nieuwsuur en roept dat het aanbieden van excuses voor het Nederlandse optreden, de Nederlanders sterker maakt.  
Voor een optreden dat, zoals hij het schetst, kant noch wal raakt!

Wat is de reden dat Reybrouck in een uitzending van Nieuwsuur als deskundige over de dekolonisatie Nederlands-Indië wordt uitgenodigd, terwijl hij dat niet is?  
Waarom werkt de publieke omroep eraan mee dat hij een antikoloniaal standpunt ventileert dat in strijd is met de historische waarheid?  
Waarom laat de publieke omroep de 'woke-geluiden' van Van Reybrouck zo pregnant horen, terwijl dat een gevaarlijke en eenzijdige manier van doen is?  
Oud-bestuurder van de NPO, drs. Cees Vis noemde het gedrag van achter elkaar aanlopende journalisten die met hetzelfde onderwerp bezig zijn en dat op dezelfde eenzijdige manier brengen, 'kluitjesvoetbal'.

Nu spelen de publieke omroep en de mainstream media in de eredivisie van de media. Daar behoort geen 'kluitjesvoetbal' te worden gespeeld. Daar behoren professionals op te treden. Er zijn professionals die de uitzendingen van de publieke omroep en de artikelen van de mainstream media over de dekolonisatie, op dat niveau kunnen brengen. (Zie bijvoorbeeld het bijgesloten transcript van de podcast van De Telegraaf met de voorzitter van het Veteranenplatform, luitenant-generaal b.d. H. van Griensven.  
Op de website [www.dekolonisatie-nedindie.nl](http://www.dekolonisatie-nedindie.nl) staan veel andere voorbeelden)

Mr. Bauke Geersing, coördinator onafhankelijk onderzoekgenootschap AURORE.