

Reactie AURORE op de website publicatie met bijlage d.d. 14 september jl. van de directeurs van de drie onderzoeksinstituten, Gert Oostindie - KITLV, Ben Schoenmaker - NIMH en Frank van Vree - NIOD, leiding van het onderzoek, Onafhankelijkheid, dekolonisatie, geweld en oorlog in Indonesië 1945 – 1950.

Op 15 augustus jl. stuurde AURORE een notitie naar de leiding van dit onderzoek. Daarin staat een analyse van de ontwikkeling m.b.t. de dissertatie en het boek van Rémy Limpach.

De drie directeurs reageren daarop via de website van het onderzoek.

AURORE krijgt geen rechtstreeks antwoord en wordt ook niet geïnformeerd over deze publicatie.

Dat getuigt van gebrek aan respect en fatsoen.

Vanaf maart jl. stuurt eerst Bauke Geersing en daarna de onafhankelijke onderzoeksgroep AURORE onderbouwde notities over belangrijke onderwerpen met betrekking dit onderzoek.

Frank van Vree, voorzitter van de leiding van het onderzoek, verklaart bij herhaling open te staan voor discussie en inhoudelijk overleg. Op geen enkele notitie is echter tot nu toe inhoudelijk gereageerd.

De formuleringen van de drie directeurs om opnieuw het overleg uit de weg te gaan, zijn samen te vatten als lasterlijke, tendentieuze en niet onderbouwde beschuldigingen, beledigingen en een samenstel van verdichtsels en respectloze uitlatingen.

De gekozen aanpak is duidelijk herkenbaar als het bewust 'cancelen' van andersluidende opvattingen. Daarbij worden 'geschikte' argumenten gezocht. Of die enige relatie met de werkelijkheid hebben is niet relevant. Belangrijk is slechts om iets te verzinnen om het inhoudelijk overleg en de discussie uit de weg te gaan. Bedenklijk dat deze drie directeurs, die verantwoordelijk zijn voor een objectief en wetenschappelijk onderzoek, zich zo uiten.

Voor het eerst verbinden de drie directeurs gezamenlijk in de publiciteit hun naam aan een dergelijke infame reactie.

Zij beweren dat er 42 onjuistheden in die notitie zouden staan. Het resultaat van hun 'fact checking' zou laten zien hoe Geersing te werk gaat.

Zij gaan er aan voorbij dat de notitie die zij tegen het licht houden afkomstig is van AURORE. Ook zien zij over het hoofd dat hun aanpak niets zegt over de andere notities van AURORE, noch de notities van Geersing.

De aanpak van hun 'fact checking' is derhalve gebaseerd op een fundamentele conceptuele fout. Zij menen de methode van werken van een auteur te kunnen laten zien door één notitie van een andere auteur te analyseren. Het principe van wetenschappelijke integriteit 'zorgvuldigheid' is optimale precisie bij het ontwerp, uitvoering en verslaglegging. De drie directeurs lappen dat principe aan hun laars.

Wij hebben de 'fact checking' van de drie directeurs onderzocht. Wat zij een 'onjuistheid' noemen blijkt dat veelal niet te zijn. Hun reactie is gebaseerd op de aanname dat wat zij een 'onjuistheid' noemen dat ook is. Door een reeks van zulke 'onjuistheden' op een rijtje te zetten wordt het beeld gepresenteerd dat er van de notitie niets klopt.

Enkele voorbeelden van het opmerkelijke gebruik van het begrip 'onjuistheid'. In een aantal gevallen wordt een logische veronderstelling van AURORE een 'onjuistheid' genoemd, omdat zij daarover een andere mening hebben. Een opvatting van AURORE vinden de drie directeurs een 'complottheorie' en dus is dat volgens hen een 'onjuistheid'. Zij creëren onduidelikheden rond de gang van zaken m.b.t. de promotie van Limpach en de boekpresentatie en bestempelen de opvatting van AURORE als een 'onjuistheid'. Zij doen op deze manier aan negatieve 'framing' om zo een maximaal negatief effect te bereiken.

De drie directeuren beweren desalniettemin dat de notitie van AURORE bovendien zou kunnen worden beschouwd als een vorm van smaad of laster van Geersing. Zij misvormen de kern van de notitie van AURORE om hun gelijk te onderstrepen. Zij ontkennen dat het proefschrift/het boek van Limpach is gebruikt om de regering zo ver te krijgen een groot Indië-onderzoek te financieren. Terwijl is gebleken dat het boek van Limpach door een gerichte marketingstrategie nu juist die functie heeft vervuld.

Een bespreking van alle beweerde 42 'onjuistheden' staat in de notitie die als bijlage is bijgesloten.

De drie directeuren lanceren in hun reactie een woeste aanval op de persoon, de integriteit en de professionaliteit van Bauke Geersing.

In de toelichting verklaren zij dat hij brieven heeft verspreid vol met onbewezen en suggestieve aantijgingen tegen het onderzoek en individuele onderzoekers met als doel dat het programma wordt gestopt, zo zou hij in een radio-uitzending hebben gezegd.

Geersing zou er naar streven de wetenschappelijke integriteit van individuele onderzoekers te ondermijnen en zich systematisch bedienen van feitelijke onwaarheden, onbewezen aannames en persoonlijke aanvallen.

De werkelijkheid is dat Geersing enkele keren is opgetreden in een radio-uitzending. Daar nam hij het standpunt in dat het meerjarig onderzoek dient te voldoen aan de opdracht van de regering in de brief van 2 december 2016 en aan de vijf principes van wetenschappelijke integriteit. Indien dat niet het geval is, dient dat onderzoek volgens hem te worden gestopt.

De aantijgingen van de drie directeuren worden niet feitelijk onderbouwd.

In werkelijkheid is er sprake van notities die alle kernonderwerpen van het meerjarig onderzoek betreffen:- 1. de datum van de onafhankelijkheid; - 2. de wetenschappelijke grondslag van het boek van Limpach; - 3. de onderzoeksopzet van de Bersiap; - 4. de onderzoeksopzet van de historische context; - 5. de stand van zaken van het onderzoek medio juni 2020 en recent: - 6. vijf notities waarin inhoudelijk wordt gereageerd op de eerste vijf publicaties van het onderzoek.

Op geen enkele van deze notities is inhoudelijk gereageerd door de leiding van het onderzoek. Zij zoekt steeds een aanleiding om de inhoudelijke discussie uit de weg te gaan.

De notitie van AURORE over de gang van zaken rond de dissertatie en het boek van Limpach wordt nu als aanleiding gebruikt om de inhoudelijke discussie uit de weg te gaan over de vijf recent verschenen publicaties van het onderzoek.

De notitie over de dissertatie en het boek van Limpach zegt niets inhoudelijks over de andere notities van AURORE. Die behoren alle op hun eigen merites behoren te worden beoordeeld. De drie directeuren doen dat niet.

Eerder was een onwelgevallige passage in de voortgangsnotitie van AURORE d.d. 22 juni 2020 aanleiding de inhoudelijke discussie daarover en over eerder verschenen notities uit de weg te gaan. Zij maken er zelfs gewag van dat AURORE de onderzoekers door het slijk zou halen.

Ook deze lasterlijke aantijging wordt niet onderbouwd.

De drie directeuren verklaren graag in debat te gaan op grond van inhoudelijke argumenten. Tot nu toe blijkt het tegendeel. AURORE noch Bauke Geersing hebben daartoe ooit een uitnodiging ontvangen.

Van Vree heeft Bauke Geersing notabene weken geleden geschreven dat hij pas in overleg wil als het onderzoek afgerond en gepubliceerd is. Zijn andersluidende verklaringen in de media over bereidheid tot overleg zijn daarmee in strijd.

In het begin van hun reactie wijzen zij op de brief van Van Vree d.d. 14 februari jl.. Die had slechts betrekking op één brief en één notitie van Geersing. In zijn open brief d.d. 22 februari jl. heeft Geersing daarop uitgebreid gereageerd. Ondanks herhaald verzoek weigerde Van Vree die brief op

de website te plaatsen. Hij koos niet voor de vereiste transparantie die je van een wetenschapper mag verwachten. Dat neemt niet weg dat de drie directeuren Bauke Geersing menen de maat te kunnen nemen over het belang van transparantie.

In de recente reactie kiezen de drie directeuren zelfs voor een escalatie in de formulering van de aantijgingen. Systematisch verandert er niets. Zij, die de leiding van het onderzoek vormen, gaan stelselmatig en systematisch een inhoudelijke discussie met andersdenkenden uit de weg door een aanleiding daarvoor te verzinnen.

AUORE wacht op een uitnodiging voor een inhoudelijke discussie over tenminste zijn analyses van de eerste vijf publicaties van het onderzoek.

Zoals de drie directeuren behoren te weten vindt de Minister van Buitenlandse Zaken: *'Het wetenschappelijk debat en wetenschappelijk onderzoek in het bijzonder zijn gebaat bij discussie en kritiek.'* (brief d.d. 15 augustus 2019)

De tijd dringt dat zij zich overeenkomstig deze opvatting van de Nederlandse regering gaan gedragen.

Met is lastig voor te stellen dat de drie directeuren die deze ordinaire scheldpartij, emotionele aanval op de persoon van Bauke Geersing en een zogenaamde 'factchecking' doen, kunnen optreden als leiding van een objectief en wetenschappelijk onderzoek naar de dekolonisatie van Nederlands-Indië 1945- 1950.

Met vriendelijke groet,

Het Genootschap Pleitbezorgers Principes Wetenschappelijke Integriteit – AUORE.